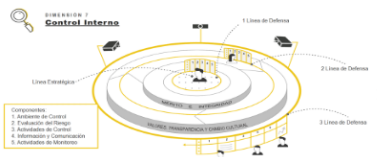


Nombre de la Entidad:	AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA
Periodo Evaluado:	DEL 01 DE ENERO AL 30 DE JUNIO DE 2026



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

84%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	El Sistema de Control Interno del Área Metropolitana de Bucaramanga presenta avances significativos en la implementación y operación de sus componentes, evidenciándose la existencia de políticas, procesos, procedimientos y mecanismos de control asociados a cada uno de ellos. No obstante, el análisis integral del sistema permite concluir que, si bien los componentes funcionan de manera individual y cumplen parcialmente su propósito, su articulación e integración transversal aún se encuentra en proceso de consolidación. Se observa que la información generada por los diferentes componentes —en especial la relacionada con la gestión del riesgo, las evaluaciones independientes, la información proveniente de PQRSD y los resultados del monitoreo— no siempre se integra de forma sistemática para la toma de decisiones estratégicas y la mejora continua del Sistema de Control Interno. En este sentido, el sistema opera, pero requiere fortalecer los mecanismos que permitan una interacción más estructurada, permanente y preventiva entre los componentes, superando enfoques reactivos o puntuales. En este periodo se evidencia un avance puntual mediante la mayor articulación entre el CICI y el Comité de Dirección, que amplía los espacios de análisis conjunto de la información generada por los componentes; sin embargo, la integración transversal continúa en proceso de consolidación.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	El Sistema de Control Interno resulta efectivo para los objetivos evaluados, en la medida en que permite identificar riesgos relevantes, establecer controles, realizar seguimientos, ejecutar evaluaciones independientes y definir acciones de mejora frente a las debilidades identificadas. La entidad cuenta con mecanismos de control que contribuyen al cumplimiento de los objetivos institucionales, a la legalidad de las actuaciones administrativas y a la gestión de los riesgos asociados a sus procesos. Si bien persisten debilidades en el diseño, formalización e integración de algunos controles, estas no anulan la efectividad general del sistema, sino que representan oportunidades claras de fortalecimiento. La existencia de auditorías internas, planes de mejoramiento, seguimiento por parte de la Oficina de Control Interno y conocimiento de los resultados por la Alta Dirección respaldan la efectividad del sistema en el logro de los objetivos evaluados. El fortalecimiento de mecanismos como el PTEP y el Comité de Dirección semanal refuerza la capacidad de la entidad para hacer seguimiento a sus controles y objetivos durante este semestre.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La entidad cuenta con una estructura definida de Líneas de Defensa, evidenciándose la participación de la primera línea en la ejecución de controles, de la segunda línea en el seguimiento y acompañamiento a la gestión, y de la tercera línea a través de la Oficina de Control Interno como evaluador independiente del Sistema de Control Interno. Esta institucionalidad permite que la Alta Dirección y el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno cuenten con información relevante para la toma de decisiones frente al control. No obstante, se identifica la necesidad de fortalecer los procedimientos de monitoreo continuo por parte de la segunda línea de defensa y de formalizar algunos flujos de información para garantizar una mayor oportunidad, anticipación y enfoque preventivo en la gestión del control. En este periodo se refuerza la institucionalidad con la participación activa del Comité de Dirección como espacio adicional de revisión de informes y seguimiento a planes, complementando el rol del CICI.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	82%	El Ambiente de Control del Área Metropolitana de Bucaramanga se encuentra formalmente establecido y sustentado en políticas, lineamientos y estructuras organizacionales que definen responsabilidades, competencias y principios éticos. La Alta Dirección demuestra conocimiento del Sistema de Control Interno y participa en espacios institucionales donde se analizan resultados de auditoría, evaluaciones independientes y situaciones relevantes de la gestión. Sin embargo, persisten desafíos asociados a la actualización de manuales, la adecuación de perfiles y la formalización de algunos procesos clave, lo que limita la adecuación de perfiles y la formalización de algunos procesos clave, lo que limita la adecuación de perfiles y la formalización de algunos procesos clave.	77%	El Ambiente de Control del Área Metropolitana de Bucaramanga se encuentra formalmente establecido y sustentado en políticas, lineamientos y estructuras organizacionales que definen responsabilidades, competencias y principios éticos. La Alta Dirección demuestra conocimiento del Sistema de Control Interno y participa en espacios institucionales donde se analizan resultados de auditoría, evaluaciones independientes y situaciones relevantes de la gestión. Sin embargo, persisten desafíos asociados a la actualización de manuales, la adecuación de perfiles y la formalización de algunos procesos clave, lo que limita la adecuación de perfiles y la formalización de algunos procesos clave.	5%
Evaluación de riesgos	Si	97%	La entidad ha avanzado en la identificación, análisis y gestión de los riesgos institucionales, apoyándose en mapas de riesgos, planes de transición y lineamientos normativos vigentes. La Alta Dirección conoce los riesgos relevantes y recibe información periódica sobre su comportamiento, lo que permite adoptar decisiones frente a su materialización. No obstante, la evaluación del riesgo aún presenta oportunidades de mejora en cuanto a la actualización sistemática, la integración de fuentes de información como PQRSD y cambios organizacionales, y el fortalecimiento del enfoque preventivo. A pesar de ello, el componente cumple su función y constituye un insumo relevante para la gestión.	93%	La entidad ha avanzado en la identificación, análisis y gestión de los riesgos institucionales, apoyándose en mapas de riesgos, planes de transición y lineamientos normativos vigentes. La Alta Dirección conoce los riesgos relevantes y recibe información periódica sobre su comportamiento, lo que permite adoptar decisiones frente a su materialización. No obstante, la evaluación del riesgo aún presenta oportunidades de mejora en cuanto a la actualización sistemática, la integración de fuentes de información como PQRSD y cambios organizacionales, y el fortalecimiento del enfoque preventivo. A pesar de ello, el componente cumple su función y constituye un insumo relevante para la gestión.	4%
Actividades de control	Si	69%	Las actividades de control se encuentran definidas e implementadas en los diferentes procesos de la entidad, apoyadas en procedimientos, manuales y prácticas operativas que buscan mitigar los riesgos identificados. Se evidencian controles asociados a la gestión administrativa, contractual, financiera y el cumplimiento de normativas y comunicaciones, entre otros, soportados en sistemas de información como BPM, plataformas de correspondencia, canales digitales y mecanismos de atención al ciudadano.	65%	Las actividades de control se encuentran definidas e implementadas en los diferentes procesos de la entidad, apoyadas en procedimientos, manuales y prácticas operativas que buscan mitigar los riesgos identificados. Se evidencian controles asociados a la gestión administrativa, contractual, financiera y el cumplimiento de normativas y comunicaciones, entre otros, soportados en sistemas de información como BPM, plataformas de correspondencia, canales digitales y mecanismos de atención al ciudadano.	4%
Información y comunicación	Si	86%	La entidad genera, consolida y comunica información relevante para la gestión y el control, tanto a nivel interno como externo.	86%	El componente de Información y Comunicación presenta un desarrollo significativo, soportado en sistemas de información como BPM, plataformas de correspondencia, canales digitales y mecanismos de atención al ciudadano. La entidad genera, consolida y comunica información relevante para la gestión y el control, tanto a nivel interno como externo.	0%
Monitoreo	Si	88%	El monitoreo del Sistema de Control Interno se realiza principalmente a través de auditorías internas, seguimientos a planes de mejoramiento y evaluaciones independientes lideradas por la Oficina de Control Interno. La Alta Dirección y el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno conocen los resultados de estas evaluaciones y promueven acciones correctivas.	88%	El monitoreo del Sistema de Control Interno se realiza principalmente a través de auditorías internas, seguimientos a planes de mejoramiento y evaluaciones independientes lideradas por la Oficina de Control Interno. La Alta Dirección y el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno conocen los resultados de estas evaluaciones y promueven acciones correctivas.	0%